

ÎNCHEIERE

14 februarie 2025
Judecătoria Cahul (sediul Central)
în componența:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

municipiul Cahul

Cristina Daniliuc
Mihaela Racu

examinând, în ședință judiciară publică, în cadrul cererii introductive înaintate de către creditorul „Alcarex Distribution” S.R.L. împotriva debitorului S.C. „Rudpel-Agro” S.R.L., cererea creditorului privind retragerea cererii și încetarea procesului,

c o n s t a t ă:

La data de 16 decembrie 2024, în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central), a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de creditorul „Alcarex Distribution” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate față de debitor.

În motivarea cererii creditorul „Alcarex Distribution” S.R.L. s-a bazat pe neonorarea obligațiilor pecuniare la scadență, reieșind din faptul că, marfa a fost livrată la data de 16.04.2024, în sumă totală de 18 374,85 lei inclusiv TVA, iar S.C. “Rudpel Agro” S.R.L. a recepționat marfa, fapt confirmat prin semnarea pe facturi fiscale .

Prin notificarea prealabilă nr.25/10 din 25 octombrie 2024, „Alcarex Distribution” S.R.L. a solicitat de la S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., achitarea în termen de 3 zile de la recepționarea prezentei notificări a sumei restante în mărime de 18374,85 lei în contul creditorului.

În același timp, informând că în cazul în care solicitarea acestora nu v-a fi satisfăcută în termenul stabilit, se va adresa cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., notificarea fiind recepționată la data de 29 octombrie 2024.

Potrivit cererii introductive creditorul argumentează că, debitorul „Alcarex Distribution” S.R.L. nu și-a onorat integral obligațiunile contractuale pecuniare formând, iar datoria de bază cu o scadență mai mare de 60 zile în sumă de 18374,85 lei.

Motivează că fiecare livrare efectuată a fost însoțită de factura fiscală nr.EAO00064184 din 16.04.2024, recepționarea fiind confirmată de către cumpărător prin semnătură.

Sușține, că la momentul depunerii cererii introductive, debitorul nu a efectuat plăți necesare pentru a stinge datoria față de creditor, astfel, înregistrează o restanță de plată în sumă de 18374,85 lei, ce se confirmă prin actul de verificare a decontărilor între întreprinderi din pe perioada 01 ianuarie 2024-10 decembrie 2024.

Astfel, creditorul „Alcarex Distribution” S.R.L., solicită admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate față de S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., cu numirea în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolabilitate al SC “Rudpel Agro” S.R.L. pe administratorul autorizat Dumitru Cucu, deținător al Autorizației nr. 102 eliberată la data de 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 18 decembrie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „Alcarex Distribution” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Dumitru Cucu.

La data de 09 ianuarie 2025 reprezentantul creditorului „Alcarex Distribution” S.R.L. a depus o cerere privind renunțarea la acțiune.

În motivarea cererii indică că debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L. a achitat integral datoria de bază, iar creditorul nu mai are pretenții materiale față de debitor, în temeiul art.212 din Codul de procedură civilă și art.31 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, renunță la acțiune, iar efectele renunțării la acțiune îi sunt pe deplin cunoscute.

Astfel, luând în conformitate cu prevederile art.5 din Legea insolvenței, solicită admiterea cererii de renunțare la acțiune, emiterea încheierii privind încetarea procesului fără citarea părților la proces.

În ședința de judecată din data de 13 februarie 2025 reprezentantul creditorului „Alcarex Distribution” S.R.L., avocatul Chitic Vitali nu s-a prezentat, însă prin cererea din 11 februarie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa creditorului și admiterea cererii privind renunțarea la acțiune.

Administratorul provizoriu, Dumitru Cucu în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar prin cererea din 07 februarie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. În conformitate cu prevederile art.206 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul debitorului S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată (fila cauzei 29). În conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră întemeiată cererea de retragere a cererii introductive și de încetare a procesului, care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art.5 alin.(1) al legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, Cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (5) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, presupune că instanța de insolvență poate dispune totodată, prin încheiere, încetarea procesului judiciar în cazul încheierii unei tranzacții sau al retragerii cererii introductive, precum și în alte condiții stabilite de lege.

Potrivit prevederilor art. 31 al Legii insolvenței, (1) cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive. (2) Renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvență dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Din prevederile art. 21 alin. (3) al Legii insolvenței, rezultă că dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditor împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolvență care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar. (4) Dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexe la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă. În acest caz, măsurile de asigurare aplicate odată cu admiterea cererilor introductive în dosarele care se conexează se anulează de drept și nu produc efecte, în afară de măsurile de asigurare aplicate prin încheierea de admitere a primei cereri introductive.

Instanța constată că constată, că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., a fost depusă la 16 decembrie 2024 de către „Alcarex Distribution” S.R.L..

Prin încheierea judecătorească Cahul (sediul Central) din data de 18 decembrie 2024 a fost primită spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față

de S.C. “Rudpel Agro” S.R.L. fiind stabilită perioada de observație față de debitor iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Dumitru Cucu.

La data de 09 ianuarie 2025, reprezentantul creditorului „Alcarex Distribution” S.R.L. a depus în instanța de judecată o cerere prin care declară că renunță la cererea introductivă deoarece debitorul a achitat datoria integral și nu mai are pretenții careva față de debitor. Cererea a fost semnată de reprezentantul creditorului, avocat Vitali Chitic (filele cauzei 29-45). Totodată, la data de 11 februarie a depus cerere de examinare cauzei în lipsa creditorului și admiterea cererii privind renunțarea la acțiune.

Astfel, prin prisma prevederilor legale invocate supra, în coroborare cu probele anexate la dosar, instanța admite cererea de retragere a cererii introductive înaintată de reprezentantul creditorului „Alcarex Distribution” S.R.L., Vitali Chitic, prin care renunță la cererea introductivă deoarece debitorul a achitat datoria, iar procesul nr. 2i-133/2024 privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., cod fiscal 1005603001318, urmează a fi încetat.

În baza prevederilor art. art. 1, 5, 21, 31 din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, art. art. 269-270, 355- 356 din Codul de procedură civilă, instanța de insolabilitate,

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a cererii introductive înaintată de creditorul „Alcarex Distribution” S.R.L., față de debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., cod fiscal 1005603001318, iar procesul nr. 2i-133/2024 privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., cod fiscal 1005603001318, se încetează.

Se anulează toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de insolabilitate a Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-133/2024 din 18 decembrie 2024, față de debitorul S.C. “Rudpel Agro” S.R.L., cod fiscal 1005603001318, cu sediul MD-3927, satul Pelinei, raionul Cahul.

Copia încheierii se expediază Agenției Servicii Publice pentru efectuarea modificărilor corespunzătoare.

Încheierea este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud (sediul central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

/semnătura/

Cristina Daniliuc

Copia corespunde cu originalul
Judecător

Cristina Daniliuc