

ÎN C H E I E R E

23 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența completului:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Gușan Vitalie
Boclinca Gabriela

examinând în ședință publică, în procesul de insolabilitate față de SRL "Borja Events", cererile înaintate de creditorii SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup", SRL "Altdorf Tehnik" și SRL "Arama R" privind repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor,

A C O N S T A T A T :

La 23.12.2024, creditorul SRL "Rezomedia" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Borja Events".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.12.2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL "Rezomedia" privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Borja Events", s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Popa Ion, titular a autorizației nr. 63 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 februarie 2025, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL "Rezomedia"; s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Borja Events"; s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL "Borja Events", cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1022600036154, cu sediul: MD-2001, bulevardul Constantin Negruzzi, 2/4, mun. Chișinău, Republica Moldova; s-a ridicat dreptul lui Eroglu Bariș de administrare a SRL "Borja Events" și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL "Borja Events" – administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015; s-a stabilit termenul despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la **07.04.2025**, inclusiv și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de **20 mai 2025, ora 09-00** în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. Zelinski, 13, bir. 17-18.

La 24.06.2025, peste termen, creditorul SRL "IvasArt" a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL "Borja Events" în mărime de 5 619,84 euro, echivalentul a 109 553,72 lei ca creanță garantată sau chirografară de rangul V și 26 133 euro, echivalentul a 509 439,31 lei ca creanță chirografară la rangul VI, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În susținerea cerinței de repunere în termen, a indicat că, creditorul SRL "IvasArt" nu a fost notificat de lichidator despre intentarea procesului de insolabilitate față de debitor și necesitatea depunerii cererii.

Menționează că, despre intentarea procesului de insolabilitate față de debitor, creditorul a aflat la data mandatării reprezentantului în vederea reprezentării intereselor.

La data de 28.06.2025, creditorul SRL "Lux Proba Grup" a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL "Borja Events" în mărime de 2 275,94 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În motivarea cerinței de repunere în termen a indicat că, SRL "Lux Proba Grup" a fost în imposibilitatea de a prezenta cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolabilitate, deoarece nu a cunoscut despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, din motiv că nu a fost notificat în ordinea prevăzută de

art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței și nu a recepționat nici o notificare în acest sens.

Acest fapt indică, că administratorul insolvenței în cadrul procedurii de insolvență a debitorului, a încălcat prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, dat fiind faptul că ținea de obligația acestuia să informeze creditorii despre necesitatea prezentării cererii de validare a creanțelor.

Astfel, este evident, că administratorul insolvenței, Popa Ion, nu a respecta procedura de notificare în scris a creditorului SRL "Lux Proba Grup", fapt ce demonstrează temeinicia cererii, întrunirea condițiilor stipulate în art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței și determină necesitatea repunerii în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL "Lux Proba Grup".

La data de 04.07.2025, creditorul SRL "Altdorf Tehnik" a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL "Borja Events" în mărime de 117 122,22 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În motivarea cerinței de repunere în termen a indicat că, la data de 18.03.2025, administratorul insolvenței/lichidatorul, domnul Popa Ion, a comunicat expres creditorului SRL "Altdorf Tehnik" că cererea poate fi transmisă fie prin poștă, fie prin email, condiționând semnătura electronică doar în cazul transmiterii prin e-mail, fără a menționa obligativitatea depunerii directe la instanță.

Cererea de validare a creanței a fost expediată prin poștă recomandată la data de 19.03.2025, în termen legal stabilit, iar la data de 21.03.2025, aceasta a fost recepționată, conform dovezii din avizul de recepție poștală. Mai mult, la data de 01.04.2025, lichidatorul a confirmat în scris, prin e-mail, primirea cererii.

Ulterior, lichidatorul a susținut că cererea nu a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, invocând nerespectarea modalității procedurale de depunere și a restituit cererea creditorului, fără a formula anterior nici o obiecție, înștiințare sau notificare privind neconformitatea modalității de depunere.

Această conduită a lichidatorului a indus în eroare creditorul, care a acționat cu bună-credință și diligență, realizând toate demersurile necesare în termenul legal, în deplină conformitate cu indicațiile primite anterior chiar din partea lichidatorului.

La data de 15.08.2025, lichidatorul Popa Ion a înaintat referințe la cererile de repunere în termen.

În motivarea referințelor a indicat că cererile de repunere în termen a creditorilor SRL "IvasArt" și SRL "Lux Proba Grup" l-e recunoaște și nu obiectează la ele, deoarece nu i-a notificat despre intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Borja Events".

Referitor la cererea de repunere în termen a creditorului SRL "Altdorf Tehnik", lichidatorul Popa Ion a susținut că nu o recunoaște, din următoarele considerente.

La data de 21 martie 2025, prin intermediul ÎS "Poșta Moldovei", lichidatorul SRL "Borja Events" a recepționat de la SRL "Altdorf Tehnik" o cerere de admitere a creanței, denumită cererea de validare a creanței în valoare de 117 122,22 lei, în 2 exemplare, cu anexe.

Verificând dacă SRL "Altdorf Tehnik" a depus cererea de admitere a creanței la instanța de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului – Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Vitalie Guțan, dosar nr. 2i-941/24, lichidatorul a constatat că o asemenea cerere nu a fost depusă.

Deoarece cererea de admitere a creanței a fost depusă cu încălcarea procedurii stabilită la art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, direct la administratorul autorizat, lichidatorul SRL "Borja Events" a restituit cererea SRL "Altdorf Tehnik", în original, în două exemplare (pe 2 file), cu anexe pe 31 file.

La data de 4 iulie 2025, SRL "Altdorf Tehnik" a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Central) o cerere, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței creditorului; validarea creanței creditorului în mărime de 117 122,22 lei; înscrierea creanței

în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu chirografar și stabilirea unei ședințe speciale de validare, conform art. 145 alin. (4) din Legea insolvenței.

Lichidatorul SRL "Borja Events" consideră cerința de repunere în termen a cererii admitere a creanței neîntemeiată și necesar de respins, din următoarele motive.

Inițial, se atrage atenția că debitorul nu a transmis lichidatorului actele economice și documentele de evidență contabilă ale întreprinderii.

În aceste condiții, neavând informații despre creditorii SRL "Borja Events", lichidatorul a fost în imposibilitate să îi notifice individual.

Totuși, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2025 a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 28 februarie 2025.

Prin urmare, persoanele interesate au fost înștiințate public despre intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL "Borja Events" și despre necesitatea înaintării creanțelor de către creditori.

La expirarea termenului stabilit pentru creditori pentru înaintarea creanțelor, stabilit prin hotărârea judecătorească din 21 februarie 2025, adică după data de 7 aprilie 2025, lichidatorul s-a prezentat la sediul instanței de insolvență investită cu judecarea cauzei intentată față de SRL "Borja Events" și a ridicat toate cererile de admitere a creanței depuse în termen.

În baza art. 142 din Legea insolvenței, lichidatorul a verificat cererile de admitere a creanțelor depuse de creditori, iar în baza art. 143 din Legea insolvenței, a întocmit și a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor.

Constatând faptul că cererea SRL "Altdorf Tehnik" de admitere a creanței recepționată de lichidator prin intermediul oficiului poștal la data de 21 martie 2025, nu se regăsește printre cererile de admitere a creanțelor ridicate anterior de lichidator de la sediul instanței, **lichidatorul s-a prezentat repetat la sediul instanței**, pentru a verifica dacă SRL "Altdorf Tehnik" a depus o cerere de admitere a creanței și în adresa instanței și eventual din anumite motive n-a fost transmisă lichidatorului.

Prezentându-se repetat la sediul instanței pentru a ridica eventuala cerere depusă de SRL "Altdorf Tehnik", lichidatorului i-a fost comunicat faptul că o asemenea cerere nu a fost depusă.

În consecință, prin scrisoarea din 26 mai 2025, lichidatorul a restituit cererea de admitere a creanței a SRL "Altdorf Tehnik", deoarece aceasta a fost depusă cu încălcarea procedurii stabilită la art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, fiind depusă direct la administratorul autorizat.

Depunând cererea de admitere a creanței repetat, dar de data aceasta deja la sediul instanței de insolvență investită cu judecarea cauzei de insolvență intentată față de SRL "Borja Events", SRL "Altdorf Tehnik", cu rea-credință, pune propria culpă în sarcina lichidatorului.

Argumente privind netemeinicia cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanței:

1. SRL "Altdorf Tehnik" este o persoană juridică, având, prin urmare, calitatea de profesionist și obligația de a depune diligența necesară în vederea îndeplinirii actelor de procedură, în conformitate cu prevederile legale.

Din corespondența purtată prin e-mail, anexată la cererea de repunere în termen, rezultă că SRL "Altdorf Tehnik" a fost reprezentată de administratorul său, domnul Denis Ceavdari.

La data de 18 martie 2025, acesta i-a adresat lichidatorului SRL "Borja Events", domnului Ion Popa, întrebări privind modalitatea de transmitere a cererii de admitere a creanței (prin poștă sau e-mail) și privind necesitatea certificării documentelor pentru conformitate cu originalul.

În răspuns, lichidatorul a comunicat că cererea poate fi depusă prin e-mail (dacă este

semnată electronic) sau prin poștă, fiind necesară certificarea documentelor și depunerea în două exemplare.

La 1 aprilie 2025, administratorul SRL "Altdorf Tehnik" a solicitat confirmarea recepționării documentelor trimise prin poștă, iar lichidatorul a confirmat primirea acestora.

Astfel, lichidatorul a răspuns punctual la toate întrebările adresate, mizând pe competența și diligența administratorului SRL "Altdorf Tehnik". Or, acesta nu a invocat necunoașterea locului de depunere a cererii, ci s-a limitat la solicitarea informațiilor privind modalitatea de depunere, certificarea documentelor și confirmarea recepției.

În consecință, lichidatorul nu avea motive să creadă că un profesionist, reprezentat de propriul administrator, nu cunoaște această procedură, mai ales ținând cont de principiul **nemo censetur ignorare legem** (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii), confirmat și de jurisprudența CEDO (cauza *Emonet și alții c. Elveției*, 13 februarie 2007, § 85), în care Curtea a concluzionat că toate persoanele, indiferent dacă sunt sau nu reprezentate de un avocat, trebuie să cunoască legea.

Mai mult, la e-mail-ul menționat anterior, a fost anexată hotărârea judecătorească din 21 februarie 2025, în dispozitivul căreia se prevede expres că creditorii trebuie să depună creanțele până la data de 7 aprilie 2025.

Prin urmare, SRL "Altdorf Tehnik", din proprie culpă și lipsă de diligență, a depus un act procedural cu încălcarea procedurii de înaintare a acestuia.

2. Cererea de repunere în termen a fost depusă cu încălcarea art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Conform copiei plicului poștal nr. DS8021336515 AS și extrasului de pe site-ul ÎS "Poșta Moldovei", anexate de SRL "Altdorf Tehnik" la cererea de repunere în termen, scrisoarea prin care lichidatorul a restituit cererea de admitere a creanței a fost recepționată de SRL "Altdorf Tehnik" la data de 29 mai 2025.

Cererea de admitere a creanței, conținând și solicitarea de repunere în termen, a fost depusă la instanța de insolvență abia la data de **4 iulie 2025**, adică **peste termenul de 30 zile**, care expira la **30 iunie 2025**.

Termenul de 30 zile prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, are natura juridică a **unui termen de decădere**, ceea ce înseamnă că, odată expirat, dreptul procedural nu mai poate fi exercitat, fiind pierdut definitiv prin efectul legii – fapt stabilit la art. 409 alin. (5) din Codul civil, care statuează că neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului de decădere stabilit **atrage stingerea lui**.

Așadar, acest termen are caracter **imperativ**, nu poate fi suspendat, întrerupt sau restabilit, iar instanța nu are posibilitatea de a-l prelungi ori de a-l repune.

Pentru motivele de mai sus și în baza normelor de drept citate, lichidatorul SRL "Borja Events" solicită instanței de insolvență respingerea cererii de repunere în termen a creanței înaintată de SRL "Altdorf Tehnik".

La data de 15.09.2025 și creditorul SRL "Arama R" a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL "Borja Events" în mărime de 51 555 euro, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În motivarea cerinței de repunere în termen a indicat că, SRL "Arama R", în calitate de creditor, nu a fost notificată în niciun mod de către administrator cu privire la admiterea cererii introductive și nici cu privire la intentarea procedurii, așa cum prevede Legea insolvenței nr. 149/2012.

Informația privind existența procedurii de insolvență a fost aflată întâmplător, abia la data de 10 septembrie 2025, prin consultarea platformei electronice a instanței. Până

la acel moment, nu au primit citații, notificări ori altă corespondență oficială aferentă deschiderii procedurii, deși, în temeiul legii, administratorul avea obligația de a notifica creditorii cunoscuți sau identificabili.

La 13.10.2025, lichidatorul Popa Ion a depus referință și la cererea de repunere în termen a cererii creditorului SRL "Arama R", prin care a menționat că ținând cont că lichidatorul nu deține actele economice și de evidență contabile ale SRL "Borja Events", respectiv acesta nu cunoaște creditorii debitorului insolubil, lichidatorul a fost în imposibilitate obiectivă să notifice potențialul creditor SRL "Arama R". Prin urmare, deoarece SRL "Arama R" nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Borja Events" și despre necesitatea înaintării creanțelor, lichidatorul consideră cerința privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor întemeiată.

În ședința de judecată creditorul SRL "IvasArt", nu s-a prezentat, fiind legal citat, însă prin cerere a solicitat și examinarea în lipsă.

Nici creditorul SRL "Lux Proba Grup" în ședință nu s-a prezentat, reprezentantul acestuia fiind legal citat.

Reprezentantul creditorului SRL "Altdorf Tehnik", avocatul Nastas Olesea în ședință a susținut cererea de repunere în termen integral și a solicitat admiterea ei în sensul declarat.

Reprezentantul creditorului SRL "Arama R", Cebotari Olesea în ședință a susținut cererea de repunere în termen integral și a solicitat admiterea ei în sensul declarat.

Reprezentantul lichidatorului Popa Ion, Darii Veaceslav în ședință a reiterat argumentele expuse în referințe.

Audiind opinia participanților la proces și examinând cererile prin prisma materialelor cauzei și a normelor care guvernează speța, instanța de insolabilitate consideră că cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor înaintate de creditorii SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R" sunt întemeiate și urmează a fi admise, iar cererea creditorului SRL "Altdorf Tehnik" este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Deci, la examinarea cererilor de repunere în termen instanța de insolabilitate se va conduce atât de prevederile Legii insolabilității, cât și de prevederile Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar potrivit art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul

poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit prevederilor art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 76 al Legii insolvenței, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al aceleiași legi, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor a fost stabilit prin hotărârea de intentare a insolvenței debitorului – 07.04.2025. Prin urmare, cererile de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv urmau a fi depuse cel târziu până la această dată.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li s-a comunicat locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Astfel, după cum s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată, la înaintarea cererilor de admitere a creanțelor, creditorii SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R" au invocat vicierea procedurii de notificare de către lichidator.

Potrivit art. 35 alin. (4) din aceeași lege, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Instanța de insolabilitate conchide că termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor nu a fost respectat din cauza că nu s-a materializat procedura de notificare a intentării procesului. Or, așa cum au menționat și creditorii, confirmat și de lichidator, notificarea lor nu a fost făcută, deoarece nu a cunoscut despre creditorii, nefiindu-i transmise actele contabile, respectiv, ultimii nu au cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate și termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, chiar dacă erau creditor cunoscut în virtutea relațiilor contractuale.

Prin urmare, creditorii SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R" nu au avut posibilitatea de a se încadra în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor, stabilit de instanță.

La caz, lichidatorul a recunoscut că nu a notificat creditorii întârziati, fapt care confirmă afirmația creditorilor, respectiv, se atestă incontestabil vicierea procedurii de notificare a SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R", circumstanță ce constituie temei de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor.

Totodată, instanța de insolabilitate constată că și termenul de 30 zile stipulat la art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă a fost respectat, or, SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R" au depus cererile de admitere a creanțelor la 24.06.2025, 28.06.2025 și respectiv 15.09.2025, iar despre insolabilitatea debitorului au cunoscut la 13.06.2025, 24.06.2025 și 10.09.2025, atunci când au accesat site-ul instanței.

Reieșind din cele indicate, instanța de insolabilitate consideră necesar de a repune creditorii SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R" în termenul de înaintare a creanțelor.

Conform art. 145 alin. (4) al Legii insolabilității, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare a creanței pe cheltuiala creditorilor întârziati.

Astfel instanța de insolabilitate va stabili și data desfășurării ședinței speciale de validare a creanțelor acestor creditorii.

Referitor la cererea de repunere în termen a creditorului SRL "Altdorf Tehnik", instanța reține că aceasta este bazată pe confuzia creditorului vis-a-vis de modalitatea și locul unde cererea de admitere a creanțelor urma a fi depusă.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, creditorul SRL "Altdorf Tehnik" a fost notificat de către lichidatorul Popa Ion la data de 06.03.2025 (f.d. 27, vol. III), iar la 18.03.2025, creditorul SRL "Altdorf Tehnik" a expediat cererea de validare către lichidator (f.d. 241-250, vol. II și f.d. 1-23, vol. III), fiind recepționată de către ultimul la 21.03.2025 (f.d. 24, vol. III).

La 01.04.2025, reprezentantul creditorului SRL "Altdorf Tehnik", administratorul Denis Ceavdari primește confirmarea de la lichidator că ultimul a recepționat cererea de admitere a creanțelor (f.d. 26, vol. III).

Iar la 26.05.2025, lichidatorul Popa Ion restituie către SRL "Altdorf Tehnik" cererea de admitere a creanțelor, din motiv că aceasta nu a fost depusă la instanță, respectiv a fost depusă cu încălcarea procedurii stabilite la art.140 alin. (1) din Legea insolabilității (f.d. 37-38, vol. III), iar la 29.05.2025 SRL "Altdorf Tehnik" o recepționează (f.d. 39-41, vol. III).

La 04.07.2025, creditorul SRL "Altdorf Tehnik" depune la instanța de insolabilitate cererea de admitere a creanței cu solicitarea de reopunere în termenul de depunere a acesteia.

Astfel, după cum s-a menționat și mai sus, deși instanța constată că termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor a fost omis din cauza confuziei creditorului vis-a-vis de modalitatea și locul unde cererea de admitere a creanțelor urma a fi depusă, totuși, acesta din urmă (SRL "Altdorf Tehnik") a omis și termenul stipulat la art. 116 Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate,

au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces l-i se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Deci, dacă confuzia vis-a-vis de modalitatea și locul unde cererea de admitere a creanțelor urma a fi depusă, ar și constitui un motiv întemeiat de repunere în termen, totuși, această instituție (repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură) operează doar în situația în care exercitarea actului de procedură este îndeplinit în termenul maxim de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Cu alte cuvinte, exercitarea dreptului de a depune la instanță cererea de admitere a creanțelor, urma a fi îndeplinit în maxim 30 zile din momentul în care a aflat că cererea nu a fost depusă la organul competent – instanța de insolabilitate.

În acest sens, creditorul SRL "Altdorf Tehnik" a cunoscut la 29.05.2025 despre faptul că nu a depus cererea la instanța de insolabilitate, respectiv, din acest moment curg cele 30 zile stabilite la art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, care a expirat la 27.06.2025.

Mai mult, chiar și în situația în care SRL "Altdorf Tehnik" nu este un profesionist în domeniul dreptului și nu cunoaște modalitatea legală de exercitare a dreptului de înaintare a cererii de admitere a creanțelor, acesta a expediat la 02.06.2025 notificarea lichidatorului cu hotărârea instanței către avocatul Olesea Nastas (Mardari) (f.d. 25, vol. III), care a și semnat cererea de admitere a creanțelor depusă la 04.07.2025 (f.d. 237-240, vol. II).

Or, chiar și din momentul redirecționării notificării lichidatorului către un profesionist (02.06.2025), termenul de 30 zile nu a fost respectat.

La caz, sunt aplicabile prevederile art. 61 alin. (1) CPC, care stabilește că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, tergiversarea procesului de insolabilitate în circumstanțele în care creditorii neglijează exercitarea drepturilor sale de creditori, ar constitui o încălcare a principiului examinării cauzei în termen rezonabil.

Astfel, instanța de insolabilitate ajunge la concluzia că nu sunt temeiuri pentru repunerea SRL "Altdorf Tehnik" în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor.

Din considerentele menționate și în conformitate cu art. 1 alin. (4) și art. 145 al Legii insolabilității, conducându-se de prevederile art. 111, 116 și 269-270 CPC, instanța de insolabilitate,

d i s p u n e:

Se admit cererile înaintate de SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R".

Se repun în termen cererea SRL "IvasArt" privind admiterea creanțelor în mărime de 31 752,84 euro, echivalentul a 618 993,03 lei, cererea SRL "Lux Proba Grup" privind admiterea creanțelor în mărime de 2 275,94 lei și cererea SRL "Arama R" privind admiterea creanțelor în mărime de 51 555 euro.

Se stabilește o ședință specială de validare a creanțelor SRL "IvasArt", SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R" pe contul acestora, pentru data de 18 februarie 2026, ora 11-30 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central (str. Zelinski, 13, et. 3, bir. 17-18).

Se obligă lichidatorul SRL "Borja Events", Popa Ion să depună în instanță până la data de 28 noiembrie 2025 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor SRL "IvasArt"; SRL "Lux Proba Grup" și SRL "Arama R" cu înștiințarea acestora în cazul neinclunderii creanțelor spre validare sau inclunderii parțiale în tabelul definitiv.

Se respinge cererea depusă de SRL "Altdorf Tehnik" privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței față de debitorul SRL "Borja Events", ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului
Judecătorul

/semnătura/

Guțan Vitalie

Guțan Vitalie